ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-03/22

в отношении адвоката

Г.В.В.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.02.2022г. по обращению судьи Л. суда Московской области Е.Л.И. в отношении адвоката Г.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.02.2022 г. в АПМО поступило частное постановление судьи , в котором сообщается, что адвокат Г.В.В. осуществляет защиту Ё.Р.Р.у. по уголовному делу, и будучи извещенным надлежащим образом, не явился в судебное заседание, назначенное на 18.01.2022 г. в 10.30. Судебное заседание было начато с опозданием, о чем адвокат был извещен, но адвокат не дождался начала судебного заседания и уехал в Л. суд.

К обращению судьи Л. суда Московской области И.Е.Л. приложены копии следующих документов:

* сопроводительного письма № 1-34/2022 от 18.02.2022 г.;
* частного постановления № Х от 08.02.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что частное постановление обжаловано им в апелляционном порядке, следовательно, дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отсутствия допустимого повода.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявления переводчика по уголовному делу;
* апелляционной жалобы.

26.04.2022 г. заявитель судья Л. суда Московской области И.Е.Л. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что частное постановление не вступило в законную силу. 18 января 2022 года он ожидал в суде начала судебного заседания до 11.40, но так как конвой опаздывал, то в 11.43 ему вручили повестку о назначении заседания на следующую дату 08.02.2022 г., что подтверждается распиской суда, и он уехал в Л. суд.

 Представил следующие дополнительные документы:

* судебная повестка по уголовному делу № Х;
* данные карточки из КИС АР № 50-01-2022-00036217;
* протокол судебного заседания по уголовному делу № Х от 18.01.2022 г.;
* расписка об извещении сторон по (уд./матер.) № Х;
* заявление об ознакомлении с протоколом судебного заседания по делу Х;
* ходатайство по делу № Х;
* апелляционная жалоба на частное постановление Люберецкого городского суда по делу № Х.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 18.01.2022 г. на 10.30 в Л. суде Московской области.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что материалах дисциплинарного производства содержатся достаточные и достоверные доказательства наличия уважительных причин для неявки адвоката в судебное заседание 18.01.2022 г., в связи со следующим. Как следует из материалов дисциплинарного производства и текста частного постановления, судебное заседание по уголовному делу в отношении Ё.Р.Р.у. было изначально назначено 18.01.2022 г. на 10.30. Судом не оспаривается то обстоятельство, что к указанному времени, с опозданием на 10-15 мин., адвокат Г.В.В. прибыл к залу судебного заседания.

Далее, из протокола суда и текста частного постановления следует, что судебное заседание началось с задержкой в 12 часов 03 мин., и было отложено в связи с неявкой адвоката Г.В.В. (время окончания судебного заседания – 12.16). Однако данному утверждению противоречит судебная расписка об извещении сторон, представленная адвокатом, датированная 18.01.2022 г., о назначении следующего судебного заседания по указанному уголовному делу на 08.02.2022 г. В указанной судебной расписке содержатся подписи нескольких участников процесса, в т.ч. адвоката Г.В.В., тогда как исходя из текста протокола судебного заседания адвокат не присутствовал в судебном заседании 18.01.2022 г. и, следовательно, не мог поставить свою подпись в данной судебной расписке.

В этой связи у комиссии отсутствуют основания не доверять в этой части объяснениям адвоката о том, что в 11.43 секретарь суда ему сообщил о том, что судебное заседание не состоится, у него была отобрана расписка о назначении судебного заседания на следующую дату – 08.02.2022 г., после чего он покинул здание суда. При этом в обращении суда не содержится доказательств надлежащего извещения адвоката о том, что судебное заседание состоится 18.01.2022 г. не в 10.30, а в более позднее время.

Согласно информации, предоставленной колл-центром АПМО, требование из Л. суда Московской области Е.Л.И. о замене адвоката по указанному уголовному делу поступило 18.01.2022 г. в 14.31, что также не опровергает объяснений адвоката. Указанную адвокатом хронологию событий подтверждает также заявление переводчика, который принимал участие в уголовном деле.

Таким образом, с учетом очевидных противоречий между различными доказательствами, имеющимися в материалах дисциплинарного производства, комиссия считает необходимым исходить из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, по мнению комиссии доводы обращения суда не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.В.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.